

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)

設置許可基準規則条文 第 一 条

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	規制対応向上チームの活動を要領等で明確にしていること。 (「審査書類」のレビューの視点を明確にしていることを含む)	"規制対応向上チームによる「まとめ資料」レビュー要領"の中で、レビューの視点を明確にしたうえで活動内容・手順を定めていた。 確認対象者所属、氏名:原子力設備管理部	■■■■ (H29.6.7)
2	プロジェクトチームの作業進捗に応じて、レビューの視点に沿った確認を実施していること。	レビューの視点を作成部門に明示したうえで自己チェックを行わせ、その状況をエビデンスとともに確認したうえで関係するPJマネージャー等にヒアリングを実施し、必要な処置を指示していた。また、指示した処置が完了していることを後日確認していた。 確認対象者所属、氏名:原子力設備管理部	■■■■ (H29.6.7)
3	審査会合、ヒアリング及び先行各社の審査をふまえ、他の関連する項目の「審査書類」と整合した記載となっていることを確認していること。	上記対応の中で、作成部門が関連項目作成箇所と情報共有のうえ整合性のある審査書類を作成していることを確認していた。 確認対象者所属、氏名:原子力設備管理部	■■■■ (H29.6.7)

添付資料 4

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認シート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第17条 原子炉冷却材圧力バウンダリ 補正書本文, 添八, まとめ資料

添付資料 5

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	【KK6/7 EP補正申請書作成における体制】および【KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点】に基づき, 作成者, 確認者, プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより, 体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	██████████ (H29.6.13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	【柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領】2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	██████████ (H29.6.13)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属, 氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良否 ██████████ (H29.6.13)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属, 氏名: 設備技術G レビュー実施: (済)・有 コメント反映: (有)・無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照。)	良否 ██████████ (H29.6.13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 コメント未反映：<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：一 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>良・否 <input checked="" type="radio"/> 良・<input type="radio"/> 否 [Redacted] (H29.6.13)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：設備技術G 記載誤りの修正が無いかを確認した。</p>	<p>良・否 [Redacted] (H29.6.13)</p>
9	<p>許可解析がある場合、『NE-16-2 許可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：設備技術G 許可解析：<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無</p>	<p>良・否 [Redacted]</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認子エックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 62 条 通信連絡設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 8/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・未 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<u>○</u>・未 コメント未反映；有・<u>○</u> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>良 否 (H29.6.6)</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>良 否 (H29.6.6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>良 否 (H29.6.6)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G 許認可解析；有・<u>○</u> 確認対象者所属、氏名：</p>	<p>良 否 (H29.6.6)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第39条 [まとめ資料]補足説明資料 添付資料1

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震G	■■■■■ (1129.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震G	■■■■■ (1129.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震G	■■■■■ (1129.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震G	■■■■■ (1129.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：<input checked="" type="radio"/>済・未 コメント反映；有<input checked="" type="radio"/>無</p> <p>「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： ----</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>合引 枚数 1枚 (2019.6.6)</p>	<p>[Redacted] (2019.6.6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原設管部 機器耐震</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>同上</p>	<p>[Redacted] (2019.6.6)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、「NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル」又は「解析実施状況調査要領(社内解析)」に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原設管部 機器耐震</p> <p>許認可解析；有<input checked="" type="radio"/>無</p>	<p>[Redacted] (2019.6.6)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 37 条 SA有効性評価・有効性評価

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	<p>【KK6/7 BP補正申請書作成における体制】および【KK6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム3/23時点】に基づき作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子力安全G</p>	<p>○ 良</p> <p>否</p> <p>CH29.6.A)</p>
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	<p>【柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領】(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子力安全G</p>	<p>○ 良</p> <p>否</p> <p>CH29.6.A)</p>
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	<p>(体制及び要領に変更なし)</p> <p>確認対象者所属、氏名: -</p>	<p>良</p> <p>否</p>
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	<p>エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子力安全G</p>	<p>○ 良</p> <p>否</p> <p>CH29.6.A)</p>
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	<p>レビュー実施; (済・未) コメント未反映; 有・(無)</p> <p>(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照)</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子力安全G</p>	<p>○ 良</p> <p>否</p> <p>CH29.6.A)</p>

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/>有・<input type="radio"/>無 コメント未反映；<input type="radio"/>有・<input checked="" type="radio"/>無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 野上 祐中 氏</p>	<p><input checked="" type="radio"/>良 <input type="radio"/>否 [H29.6.9]</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原子力安全G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 [H] 上</p>	<p><input checked="" type="radio"/>良 <input type="radio"/>否 [H29.6.9]</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原子力安全G 許認可解析；<input checked="" type="radio"/>有・<input type="radio"/>無 (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。</p>	<p><input checked="" type="radio"/>良 <input type="radio"/>否 [H29.6.9]</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 9 条 内部溢水対策 申請書(本文)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G	● (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G	● (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G	● (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G	● (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 無 コメント未反映; <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 無</p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p> <p>確認対象者所属、氏名: -</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>左記シートの「確認者」</p> <p>[REDACTED] (H29.6.8)</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。 	<p>確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G [REDACTED]</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.8)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。 	<p>確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G [REDACTED]</p> <p>許認可解析; <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 無</p> <p>確認対象者所属、氏名: -</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.8)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: -</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.8)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料]有効性評価 添付資料1.13

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転管理G	■■■■ (H29.6.13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転管理G	■■■■ (H29.6.13)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: --- エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転管理G レビュー実施: (有)・未 コメント未反映: (有)・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転管理G	■■■■ (H29.6.13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： --- 左記の確認を実施していることをサブリングしたシートにて確認した。	左記シートの「確認者」 [H29. 6. 13]
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名： 原子力運営管理部運転管理C 左記の確認を実施していることをサブリングしたシートにて確認した。	[H29. 6. 13]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名： 原子力運営管理部運転管理C 許認可解析； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無	[H29. 6. 13]
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名： ---	[H29. 6. 13]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文：第 条 添付6 地震 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	【KK6/7 EP補正申請書作成における体制】および【KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点】に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名：地震G	● 否 (1729-6-8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	【柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領】【2017年4月5日(改訂03)】に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名：地震G	● 否 (1729-6-8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名：— エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	● 否 (1729-6-8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名：地震G レビュー実施； ●・未 コメント反映； 有・● (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名：地震G	● 否 (1729-6-8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 未 コメント反映; <input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---</p>	<p>左記シートの「確認者」 [HP-6-8]</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 地震G [HP-6-8]</p>	<p>[HP-6-8]</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 地震G [HP-6-8]</p>	<p>[HP-6-8]</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: ---</p>	<p>良 否</p> <p>[HP-6-8]</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 57 条 電源設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP矯正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ	██████████ H29. 6. 5
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ	██████████ H29. 6. 5
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	／
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ	██████████ H29. 6. 5

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映；有・ <input checked="" type="radio"/> 無		[REDACTED] H29. 6. 5
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名： 設備技術グループ レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映；有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。		左記シートの「確認者」
7	『審査書類』の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名： ー 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。		[REDACTED] H29- 6- 5
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名： 設備技術グループ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。		[REDACTED] H29- 6- 5
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名： 設備技術グループ 許認可解析；有・ <input checked="" type="radio"/> 無	良・否	[REDACTED] H29. 6. 5

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 31 条、第 60 条 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム』3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 放射線管理G	2017.6.12
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂08)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 放射線管理G	2017.6.12
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 放射線管理G	2017.6.12
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有 コメント反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リポート参照。) 確認対象者所属、氏名: 放射線管理G	2017.6.12

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
		レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; <input checked="" type="radio"/> 有・無		
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	<input checked="" type="radio"/> 済・未 <input checked="" type="radio"/> 有・無	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	<input checked="" type="radio"/> 済・未 <input checked="" type="radio"/> 有・無	確認対象者所属、氏名: [REDACTED] 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	2017.6.12 [REDACTED]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	<input checked="" type="radio"/> 済・未 <input checked="" type="radio"/> 有・無	確認対象者所属、氏名: 放射線管理C [REDACTED] 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	2017.6.12 [REDACTED]
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	<input checked="" type="radio"/> 良 <input checked="" type="radio"/> 否	確認対象者所属、氏名: 放射線管理C [REDACTED] 許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有・無	2017.6.12 [REDACTED]
			確認対象者所属、氏名: [REDACTED]	

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第4条 [まとめ資料] 地震による損傷防止 本文、別添1～3

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正中請書作成における体制』および『KK-6/7 号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr	██████████ (1429.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏塚刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr	██████████ (1429.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 / 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 / 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr レビュー実施: 有・未 コメント反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。)	良 / 否

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無 コメント未反映; <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無</p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 10枚や破りマシヤ</p>	[Redacted] (1/29.6.12)
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: 原設管割 機器耐震Gr [Redacted] 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同じ</p>	[Redacted] (1/29.6.12)
9	<p>許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr 許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無</p>	[Redacted] (1/29.6.12)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第4条 [まとめ資料] 地震による損傷防止 別添4

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器画震Gr	〇 否 (129.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂08)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器画震Gr	〇 否 (129.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器画震Gr	〇 否 (129.6.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・〇 コメント未反映: 有・〇 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器画震Gr	〇 否 (129.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; (○)・未 コメント未反映; 有 (○)・未</p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: ---</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>16枚中 1枚のみエラー</p>	<p>(良)・否</p> <p>(M29.6.10)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: 原設管部 機器部 渡Gr</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>同上</p>	<p>(良)・否</p> <p>(M29.6.12)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニユアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: 原設管部 機器部 渡Gr</p> <p>許認可解析; 有 (無)</p> <p>確認対象者所属, 氏名:</p>	<p>良 / 否</p> <p>(M29.6.12)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認シート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第4条 「まとめ資料」 地震による損傷防止 別添5

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr	■■■■ (2019.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr	■■■■ (2019.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr レビュー実施: (済) 有 コメント未反映: 有 (選) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。)	■■■■ (2019.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 コメント未反映；<input type="radio"/> 有・<input checked="" type="radio"/> 無</p> <p>『設置変更許可申請書(修正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p>	<p>左記シート上の「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： ---</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>17枚 (板付)</p>	<p>■■■■■ (1129.6.12)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を判定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原設管部 機器師 震Gr</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>同上</p>	<p>■■■■■ (1129.6.12)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原設管部 機器師 震Gr</p> <p>許認可解析；有・無</p> <p>確認対象者所属、氏名：</p>	<p>■■■■■ (1129.6.12)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第 4 条 耐震設計関連 別紙-1 建屋及び原子炉の地震応答解析モデルの詳細化について ※別紙1-1~1-4を除く

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK8/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム3/23時点』に基づき作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器研震技研C	██████████ (H29. 6. 6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器研震技研C	██████████ (H29. 6. 6)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -----	良 / 否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器研震技研C	良 / 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けしていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 有・無 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト総括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部運転計画C	良 / 否

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施： <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映： <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』遮切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名： --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 [H29.6.6]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部機器防護技術C 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 [H29.6.6]
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部機器防護技術G 許認可解析： <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 [H29.6.6]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 4 条 通信連絡設備 [まとめ資料] 別添3(3)、別添5(43)、別添6、別添8(2)、別紙-3、別紙-8、別紙-9(3.3)、別紙-11、

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-8/7号適合性審査及びEP申請書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力設備管理部 土木耐震G	■■■■ (H29. 6. 6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月6日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力設備管理部 土木耐震G	■■■■ (H29. 6. 6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: ---	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・追加なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が遅延に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原子力設備管理部 土木耐震G レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 無 コメント未反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力設備管理部 土木耐震G	■■■■ (H29. 6. 6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映； <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』『適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。	左記シートの「確認者」
7	「着査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名： --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 [H29. 6. 6]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部土木課G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 [H29. 6. 6]
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部土木課G 許認可解析； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名： ---	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 [H29. 6. 6]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 4 条 耐震設計 別紙4

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (総務課)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G	● 良 否 (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G	● 良 否 (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G	● 良 否 (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施済・有 コメント未反映; 有(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G	● 良 否 (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6.	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 〃〃〃 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 G6本QA1枚</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 〃と</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 良 否</p> <p>(H29.6.6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G 許認可解析; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 (↓有りの場合の記載) 左記マニユアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 良 否</p> <p>(H29.6.6)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニユアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: 〃〃〃 許認可解析; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 (↓有りの場合の記載) 左記マニユアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。</p>	<p>良 否</p> <p>(H29.6.6)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 4 条 別紙6 機器・配管系設備に関するその他手法の相違点 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	◎	否	██████████ (2024.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	◎	否	██████████ (2024.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	良	否	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	◎	否	██████████ (2024.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対処していること。	◎	否	██████████ (2024.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規定対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/>済・未 コメント未反映；有・<input checked="" type="radio"/>無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否 (H24-6-6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：機器耐震技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否 (H24-6-6)</p>
9	<p>許可解析がある場合、『NE-16-2 許可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：機器耐震技術G 許可解析；有・<input checked="" type="radio"/>無</p>	<p>良 否 (H24-6-6)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 4 条 [まとの資料] 耐震設計 別紙7

番号	確認事項	確認結果及び待記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部機器耐震技術G-	● 否 (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部機器耐震技術G-	● 否 (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部機器耐震技術G-	● 否 (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有 コメント未反映: 有 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部機器耐震技術G-	● 否 (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：有・未 コメント未反映：有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p> <p>確認対象者所属、氏名： -</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。 	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部機器耐震技術Gref 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(H29.6.6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。 	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部機器耐震技術Gref 許認可解析：有・無</p> <p>確認対象者所属、氏名： -</p>	<p>(H29.6.6)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： -</p>	<p>(H29.6.6)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 4 条 [まとめ資料] 耐震設計 別紙8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木調査Gr	否 (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木調査Gr	否 (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 否 (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部土木調査Gr レビュー実施: 済 ・未 コメント未反映: 有 ・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト(参照)) 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木調査Gr	良 否 (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコミュニケーションがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: - 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	左記シートの「確認者」 [H29.6.8]
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属, 氏名: 原設管部土木調査G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[H29.6.8]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属, 氏名: 原設管部土木調査G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[H29.6.8]
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニユアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属, 氏名: <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 無 許認可解析: <input checked="" type="checkbox"/> 有 / <input type="checkbox"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	[H29.6.8]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 4 条 別紙8 下位クラス施設の波及的影響 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	KK6/7 EP補正申請書作成における体制』およびKK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G	■■■■ (17.4.6-6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	津路刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G	■■■■ (17.4.6-6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G レビュー実施: 有・ 未 コメント未反映: 有・ 未 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G	良 否

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；(送)・未 コメント未反映；有(無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名：---</p>	<p>左記シートの「確認者」 [H29-6-6]</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：機器耐震技術G [H29-6-6]</p>	<p>[H29-6-6]</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：機器耐震技術G [H29-6-6]</p>	<p>[H29-6-6]</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析；有(無) 確認対象者所属、氏名：---</p>	<p>[H29-6-6]</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 4 条 [まとめ資料] 耐震設計 別紙10

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部機器耐震技術G	■■■■ (H29、6、6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部機器耐震技術G	■■■■ (H29、6、6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	■■■■ (H29、6、6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部機器耐震技術G レビュー実施: 有・未 コメント反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部機器耐震技術G	■■■■ (H29、6、6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：<input checked="" type="checkbox"/>有・<input type="checkbox"/>無 コメント未反映：<input checked="" type="checkbox"/>有・<input type="checkbox"/>無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： - 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>■■■■ (H29.6.6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部機器耐震技術G■■■■ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>■■■■ (H29.6.6)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部機器耐震技術G■■■■ 許認可解析：<input checked="" type="checkbox"/>有・<input type="checkbox"/>無</p>	<p>■■■■ (H29.6.6)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文：第 5 条 津波 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名： 土木調査グループ	██████████ H29. 6. 9
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名： 土木調査グループ	██████████ H29. 6. 9
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名： -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名： 土木調査グループ	██████████ H29. 6. 9

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受け、 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 是・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映；有・ <input checked="" type="radio"/> 無	[REDACTED] H29. 6. 9
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名： 土木調査グループ レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 是・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映；有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名： 一 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[REDACTED] H29. 6. 9
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名： 土木調査グループ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[REDACTED] H29. 6. 9
9	許認可解除がある場合、『NE-16-2 許認可解除の検証マニュアル』又は『解折実施状況調査要領(社内解折)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名： 土木調査グループ 許認可解除；有・ <input checked="" type="radio"/> 無	[REDACTED] H29. 6. 9

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 5 条 津波による損傷防止 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G	● 否 (H29.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G	● 否 (H29.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 / 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G	● 否 (H29.6.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> コメント未反映: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G	● 否 (H29.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 有・<input type="checkbox"/> 無 コメント未反映; <input checked="" type="checkbox"/> 有・<input type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	[Redacted] (H29-6-12)
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: 機器耐震G [Redacted] 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	[Redacted] (H29-6-12)
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: 機器耐震G [Redacted] 許認可解析: <input checked="" type="checkbox"/> 有・<input type="checkbox"/> 無 許認可解析の検証マニュアルに基づき管理していることを聞き取りにより確認した。</p>	[Redacted] (H29-6-12)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第5条 耐津波設計 [まとめ資料] 引き波関連(2.5(1),添付19)、津波監視設備(2.6.4.3,添付26)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 安全強化PI管理G	■■■■ (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『相崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 安全強化PI管理G	■■■■ (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 安全強化PI管理G	■■■■ (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けられていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・ 無 コメント未反映: 有・ 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 安全強化PI管理G	■■■■ (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施： <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無 コメント反映： <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無</p> <p>「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p> <p>確認対象者所属、氏名： 一</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。 	<p>左記の確認を実施していることをサブリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属、氏名： 安全強化PJ管理G</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否</p> <p>(H29.6.6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。 	<p>確認対象者所属、氏名： 安全強化PJ管理G</p> <p>左記の確認を実施していることをサブリングしたシートにて確認した。</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否</p> <p>(H29.6.6)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、「NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル」又は「解析実施状況調査要領(社内解析)」に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 安全強化PJ管理G</p> <p>許認可解析： <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無</p>	<p>良 / 否</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 5 条 耐津波設計別添 I 柏崎刈羽原子力発電所6号炉及び7号炉 耐津波設計方針について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器研設技術	● (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器研設技術	● (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: ---	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器研設技術 レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有・(無)	● (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けられていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器研設技術	● (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：落・木 コメント未反映：有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：----- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>良・否 [] [] (H29.6.6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部機器研展技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>良・否 [] [] (H29.6.6)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部機器研展技術G 許認可解析：有・無 確認対象者所属、氏名：-----</p>	<p>良・否 [] [] (H29.6.6)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 5.40 条 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	⊖	否	■■■■ (H29.5.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	⊖	否	■■■■ (H29.5.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	良	否	■■■■ (H29.5.12)
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	⊖	否	■■■■ (H29.5.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	⊖	否	■■■■ (H29.5.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 未 コメント未反映； 有 <input checked="" type="radio"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： ---</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 機器耐震G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 機器耐震G 許認可解析； 有 <input checked="" type="radio"/></p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)




設置許可基準規則条文: 第 5/40 条 [まとめ資料] 耐津波設計 津波による損傷の防止 (土木耐震G分)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木耐震Gf	良 (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木耐震Gf	良 (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部土木耐震Gf レビュー実施: 済 コメント未反映: 有・懸 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木耐震Gf	良 (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 済 / 未 コメント未反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有 / 無 「設置変更許可申請書(補正)」(道交性確認チェックシート(規制対応向上チーム))参照。 確認対象者所属、氏名: -	左記シート内の「確認者」 [REDACTED] (H29.6.6)
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブリンチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部土木耐震G [REDACTED] 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[REDACTED] (H29.6.6)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部土木耐震G [REDACTED] 許認可解析: <input checked="" type="checkbox"/> 有 / 無	[REDACTED] (H29.6.6)
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名: -	[REDACTED] (H29.6.6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 5/40 条 [まとめ資料] 耐津波設計 No1(1.1)(2.3)(2.5(2)b)(2.5(2)c(b))

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設計Gr	否 (H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設計Gr	否 (H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	是 否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設計Gr	否 (H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 否・未 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設計Gr	否 (H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 有・無 コメント未反映; <input checked="" type="checkbox"/> 有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名: --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	 (H29.6.7)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部設計G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	 (H29.6.7)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部設計G 許認可解析; <input checked="" type="checkbox"/> 有・無	 (H29.6.7)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 5/40 条 [まとめ資料] 耐津波設計 No3 添付-1

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	【KK6/7 EP補正申請書作成における体制】および【KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点】に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャ等々の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設計G	■■■■ (H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	【柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領】(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設計G	■■■■ (H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設計G	■■■■ (H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済) 未 コメント未反映; (有) (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設計G	■■■■ (H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：(済)・未 コメント未反映；有・(無)</p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p> <p>確認対象者所属、氏名： -</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(良)・否</p> <p>左記シートの「確認者」</p> <p>(H29.6.7)</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。 	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部設計G</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(良)・否</p> <p>(H29.6.7)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。 	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部設計G</p> <p>許認可解析；有・(無)</p> <p>確認対象者所属、氏名： -</p>	<p>(良)・否</p> <p>(H29.6.7)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： -</p>	<p>(良)・否</p> <p>(H29.6.7)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 5/40 条 [まとめ資料] 耐津波設計 No7 II 2.5(2)c(a)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	「KK6/7 EP補正申請書作成における体制」および「KK6/7号適合性審査及びEP申請書作成チーム3/28時点」に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャ等々の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部機器耐震技術G1	● 否 (H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「羽崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂08)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部機器耐震技術G1	● 否 (H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属, 氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	● 否 (H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属, 氏名: 原設管部機器耐震技術G1 レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照)	● 否 (H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="checkbox"/>済・<input type="checkbox"/>未 コメント未反映；<input type="checkbox"/>有・<input checked="" type="checkbox"/>無 『設置変更許可申請書(修正)』(適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム))参照。 確認対象者所属、氏名：—</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原設管部機器耐震技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(H29.6.7)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部機器耐震技術G 許認可解析；<input type="checkbox"/>有・<input checked="" type="checkbox"/>無</p>	<p>(H29.6.7)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：—</p>	<p>(H29.6.7)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 5/40 条 [まとめ資料] 耐津波設計 No.8 添付資料20.21,22,23

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gf	● 否 (H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gf	● 否 (H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	● 否 (H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gf レビュー実施: (有) 未 コメント未反映: (有) 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gf	● 否 (H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施： <input checked="" type="checkbox"/> 有・<input checked="" type="checkbox"/> 無 コメント未反映： <input checked="" type="checkbox"/> 有・<input checked="" type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： - 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 否 [H29.6.7]</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 否 [H29.6.7]</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G 許認可解析： <input checked="" type="checkbox"/> 有・<input checked="" type="checkbox"/> 無</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 否 [H29.6.7]</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 5/40 条 [まとめ資料] 耐津波設計 No9 添付資料34

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びVEP申請補正書作成チーム3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr	■■■■ (H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr	■■■■ (H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr	■■■■ (H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・未 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr	■■■■ (H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：有・無 コメント未反映：有・無</p> <p>「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p> <p>確認対象者所属、氏名：-</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(H29.6.7)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G 許認可解析：有・無</p>	<p>(H29.6.7)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：-</p>	<p>(H29.6.7)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 5/40 条 [まとめ資料] 耐津波設計 別添1 添付資料30

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部地震G	■■■■■ (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部地震G	■■■■■ (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	■■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	■■■■■ (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管部地震G レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有 コメント未反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部地震G	■■■■■ (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: (有)・無</p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: -</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>左記シートの「確認者」</p> <p>(H29.6.8)</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。 	<p>確認対象者所属, 氏名: 原設管部地震G</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(H29.6.8)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。 	<p>確認対象者所属, 氏名: 原設管部地震G</p> <p>許認可解析: (有)・無</p>	<p>(H29.6.8)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: -</p>	<p>(H29.6.8)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 8 条 自然現象対策(巻) [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KKS/7 EP補正申請書作成における体制』および『KKS-5/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	● 否 (H29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(政訂08)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	● 否 (H29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適宜に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	● 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適宜に対応していること。	レビュー実施; ● 未 コメント未反映; 有 ● (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リ ス、参照) 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	● 否 (H29.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名：――	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原子炉安全技術G	<input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 (H29-6-9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原子炉安全技術G	<input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 (H29-6-9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 解析実施状況調査要領に基づき管理していることを聞き取りにより確認した。 確認対象者所属、氏名：原子炉安全技術G	<input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 (H29-6-9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 6 条 自然現象対策(火山)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (職務)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	██████████ (H29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	██████████ (H29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 / 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 / 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G レビュー実施: 済、未 コメント未反映: 有、無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	良 / 否

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：(有)・未(無) コメント未反映：有(無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名：----</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 235カ所分</p>	<p>(H29.6.9)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原子炉安全技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上</p>	<p>CH29.6.9)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原子炉安全技術G 許認可解析：有(無) (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。</p>	<p>(H29.6.9)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 6 条 自然現象対策(その他)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	■■■■ (H29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	■■■■ (H29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	■■■■ (H29.6.9)
5	プロジェクト総括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済) 未 コメント未反映; (有) 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト総括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子炉安全技術G	■■■■ (H29.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 コメント未反映；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無</p> <p>『設置変更許可申請書(修正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p> <p>確認対象者所属、氏名： ---</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 2024年4月</p>	<p>左記シートの「確認者」</p> <p><input checked="" type="radio"/> 良・<input type="radio"/> 否</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。 	<p>確認対象者所属、氏名： 原子炉安全技術G</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 [同上]</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良・<input type="radio"/> 否</p> <p>[Redacted] (H29.6.9)</p>
8	<p>記載通りの修正の際、以下について確認していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。 	<p>確認対象者所属、氏名： 原子炉安全技術G</p> <p>許認可解析；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 (↓有りの場合の記載)</p> <p>左記マニユアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。</p> <p>確認対象者所属、氏名：</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良・<input type="radio"/> 否</p> <p>[Redacted] (H29.6.9)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニユアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原子炉安全技術G</p> <p>許認可解析；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 (↓有りの場合の記載)</p> <p>左記マニユアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。</p> <p>確認対象者所属、氏名：</p>	<p>良・<input checked="" type="radio"/> 否</p> <p>[Redacted] (H29.6.9)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第6条 [まとめ資料] 外部火災

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	【KK6/7 EP補正申請書作成における体制】および【KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点】に基づき作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G	■■■■ (1777.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	【柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領】(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G	■■■■ (1777.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G レビュー実施: (済)・未 コメント未反映; 有(無)	■■■■ (1777.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G	■■■■ (1777.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：<input checked="" type="radio"/> 有 コメント未反映：<input checked="" type="radio"/> 有 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 拙訳め 15枚 → (第) 145枚 田： 375枚 → 4枚 初訂正</p>	<p>（黒塗り） (1429.6.9)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原設管部原子炉安全技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上</p>	<p>（黒塗り） (1429.6.9)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 原設管部原子炉安全技術G 許認可解析： 有・<input checked="" type="radio"/></p>	<p>良 否 （黒塗り） (1429.6.9)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 7 条 発電用原子炉施設への人の不法な侵入等の防止 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請書修正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> (H29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領[2017年4月5日(改訂08)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> (H29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G レビュー実施; 密)・未 コメント未反映; 有・無)	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> (H29.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けられていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認) (参照) 確認対象者所属、氏名: 防災安全G	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> (H29.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>図判対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/> 是、未 コメント未反映；有・<input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適用性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>『審査書類』の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れていないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>■■■■■ (H29-6-9)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：防災安全G ■■■■■ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>■■■■■ (H29-6-9)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：防災安全G ■■■■■ 許認可解析；有・<input checked="" type="radio"/> 無</p>	<p>良 否 ■■■■■ (H29-6-9)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第 7 条 発電用原子炉施設への人の不法な侵入等の防止 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G	■■■■ (H29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『福島川羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G	■■■■ (H29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G	■■■■ (H29.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有 コメント未反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リクス(参照)) 確認対象者所属、氏名: 防災安全G	■■■■ (H29.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；有・<input checked="" type="checkbox"/> 否 コメント未反映；有・<input checked="" type="checkbox"/> 否 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名：―― 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：防災安全G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	[redacted] (H29.6.9)
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：防災安全G 許認可解析；有・<input checked="" type="checkbox"/> 否 確認対象者所属、氏名：――</p>	[redacted] (H29.6.9)
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：――</p>	[redacted] (H29.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 8 条 火災防護対策 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/28時点』に基づき作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	[] (1/29.6.6) [] 1/29.6.6
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	[] (1/29.6.6) [] 1/29.6.6
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: []	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	良 否 [] (1/29.6.6) [] 1/29.6.6

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 是・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無	■■■■ (H29.6.6)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ ■■■■ レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 是・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。	H29. 6. 6 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名: - 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	■■■■ (H29.6.6)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ ■■■■ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	■■■■ (H29.6.6)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ ■■■■ 許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無	H29. 6. 6 (H29.6.6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 9 条 内部溢水対策 申請書(本文)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G	● 否 (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G	● 否 (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G レビュー実施: 有・未 コメント未反映: 有・無	● 否 (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G	● 否 (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が遅延に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：<input checked="" type="checkbox"/> 有、<input type="checkbox"/> 無 コメント未反映：<input checked="" type="checkbox"/> 有、<input type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p> <p>確認対象者所属、氏名： - 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部原子炉安全技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(H29.6.8)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部原子炉安全技術G 許認可解析：<input checked="" type="checkbox"/> 有、<input type="checkbox"/> 無</p>	<p>(H29.6.8)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： -</p>	<p>(H29.6.8)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第 9 条 内部溢水対策 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びBP申請書作成チーム』3/23時点』に基づき作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名： 原子炉安全技術グループ	[Redacted] H29. 6. 8
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	[Redacted] 社内羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(政訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名： 原子炉安全技術グループ	[Redacted] H29. 6. 8
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名： -	/
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名： 原子炉安全技術グループ	[Redacted] H29. 6. 8 [Redacted] H29. 6. 8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 無 確認対象者所属, 氏名: 原子炉安全技術グループ [H29. 6. 8]	[H29. 6. 8]
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適用性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」 [H29. 6. 8]
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに付はれないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属, 氏名: 原子炉安全技術グループ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 [H29. 6. 8]	[H29. 6. 8]
8	記載事項の修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属, 氏名: 原子炉安全技術グループ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 [H29. 6. 8]	[H29. 6. 8]
9	許可解析がある場合、『NE-16-2 許可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許可解析: <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	[H29. 6. 8]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 9 条 内部溢水対策 添付書類八

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G	■■■■■ (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G	■■■■■ (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G	■■■■■ (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G	■■■■■ (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施：未 コメント未反映：有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名： - 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	■■■■■ (H29.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名：原設管部原子炉安全技術課■■■■■ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	■■■■■ (H29.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名：原設管部原子炉安全技術課■■■■■ 許認可解析：有・無	■■■■■ (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第10条 まとめ資料

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	「KK6/7 BP補正申請書作成における体制」および「KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点」に基づき作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	● 谷 (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	● 否 (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最善の作成要領に基づき作成されていること。 -適切なニビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	● 否 (H29.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; ● 否 コメント反映; ● 有 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	● 否 (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けしていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適期に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/> 済・<input type="radio"/> 未 コメント未反映；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適用性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名：一</p>	<p>左記シートの「確認者」 [H29.6.5]</p>
7	<p>「審査書類の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：設備技術G</p>	<p>[H29.6.5]</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：設備技術G</p>	<p>[H29.6.5]</p>
9	<p>許可解析がある場合、『NE-16-2 許可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許可解析；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名：設備技術G</p>	<p>良 / 否</p>

「設置変更許可申請書(修正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチームA)

設置許可基準規則条文: 第10条 修正書本文・添付八ー6.10

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	「KK6/7 E/P修正申請書作成における体制」および「KK-6/7号適合性審査及びE/P申請修正書作成チーム3/23時点」に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	██████████ (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	██████████ (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術G レビュー実施: (済)・未 コメント反映: 有・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。)	██████████ (H29.6.5)
6		確認対象者所属、氏名: 設備技術G	██████████ (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/> 済・<input type="radio"/> 未 コメント未反映；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無</p> <p>「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： [REDACTED]</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	[REDACTED] (129.6.5)
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G [REDACTED]</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	[REDACTED] (129.6.5)
9	<p>許認可解析がある場合、「NB-16-3 許認可解析の検証マニュアル」又は「解析実施状況調査要領(社内標準)」に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G [REDACTED]</p> <p>許認可解析；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無</p>	良 / 否

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 11 条 安全避難通路等について [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP自前補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた、これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	■■■■ (H29.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術G レビュー実施: 済・未 コメント反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リズ、参照) 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; 有・<input checked="" type="checkbox"/> 否 コメント未反跌; 有・<input checked="" type="checkbox"/> 否 『設置変更許可申請書(修正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 否 (H24.6.5)
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 否 (H24.6.5)
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析; 有・<input checked="" type="checkbox"/> 否 確認対象者所属, 氏名: ---</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 否 (H24.6.5)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 12 条 安全施設 [EP申請書]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャ等々の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画グループ	[Redacted] H29. 6. 12
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画グループ	[Redacted] H29. 6. 12
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	/
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備計画グループ	[Redacted] H29. 6. 12

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施：(傍)・未 コメント未反映：有(無)	[Redacted] H29. 6. 12
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名： 設備計画グループ レビュー実施：(傍)・未 コメント未反映：有(無) 『設置変更許可申請書(修正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名： - 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[Redacted] H29. 6. 12
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名： 設備計画グループ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[Redacted] H29. 6. 12
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査票(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名： 設備計画グループ 許認可解析：有(無)	[Redacted] H29. 6. 12

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文：第 12 条 安全施設 [まとめ資料] 設計基準対象施設について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP修正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部設備技術G	● 否 (H29. 6. 8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部設備技術G	● 否 (H29. 6. 8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名：---	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部設備技術G	● 否 (H29. 6. 8)
5	プロジェクト総括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施：● 未 コメント反映：有 ● ● (コメント内容については、別途、プロジェクト総括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部設備技術G	● 否 (H29. 6. 8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/> 是・未 コメント未反映；<input checked="" type="radio"/> 有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>『審査書類』の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： ---- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<input checked="" type="radio"/> 是・否 [REDACTED] (H29.6.8)
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を特定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部設備技術C [REDACTED] 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<input checked="" type="radio"/> 是・否 [REDACTED] (H29.6.8)
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原子力設備管理部設備技術G [REDACTED] 許認可解析；<input checked="" type="radio"/> 有・無 確認対象者所属、氏名： ----</p>	<input checked="" type="radio"/> 是・否 [REDACTED] (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チャックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 14 条 全交流駆動電源喪失対策設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びBP申請修正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	[Redacted] (2019.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	[Redacted] (2019.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	/
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 - 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	[Redacted] (2019.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術G レビュー実施: 有・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括活確認リポート参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	[Redacted] (2019.6.5)

登号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; (透)・未 コメント未反映; 有・(無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>左記シートの「確認者」 (2024.6.5)</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: 設備技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(良)・否 (2024.6.5)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: 設備技術G 計認可解析; 有・(無) 確認対象者所属, 氏名: --- 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>(良)・否 (2024.6.5)</p>
9	<p>計認可解析がある場合、『NE-16-2 計認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属, 氏名: ---</p>	<p>良 否 (2024.6.5)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)
 設置許可基準規則条文: 第 16 条 [まとめ資料] 燃料取扱装置

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gf	■■■■ (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gf	■■■■ (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gf	■■■■ (H29.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 〇・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gf	■■■■ (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：(有)・未 コメント未反映：(有)・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名：-</p>	<p>左記シートの「確認者」 [H29.6.5]</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G1 [H29.6.5]</p>	<p>[H29.6.5]</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、ニビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G1 [H29.6.5]</p>	<p>[H29.6.5]</p>
9	<p>許認可解析がある場合、NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G1 許認可解析：(有)・無 確認対象者所属、氏名：-</p>	<p>[H29.6.5]</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第17条 原子炉冷却材圧力バウンダリ補正書本文, 添八, まとめ資料

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/28時点』に基づき, 作成者, 確認者, プロジェクトマネージャー等の役割を明確化していた。これにより, 体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	██████████ (H29.6.13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書』作成要領『2017年4月5日(改訂03)』に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	██████████ (H29.6.13)
3	「審査書類」の作成・確認体制: 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	良 否 (H29.6.13)
5	プロジェクトのレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有, <input type="checkbox"/> 無 コメント反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有, <input type="checkbox"/> 無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リポート参照。) 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G	良 否 (H29.6.13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規格対応向上チームのレビューを受けていること。 また、インジューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：(差)・(注)・(無) コメント未反映；有・(無) 『設置変更許可申請書(修正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： -</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>調査書類の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G</p>	<p>(良)・否 [Redacted] (H29.6.13)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エンジニアズに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>記載誤りの修正が無いことを確認した。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G</p>	<p>(良)・否 [Redacted] (H29.6.13)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G 許認可解析；有・(無)</p>	<p>(良)・否 [Redacted]</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第24条 まとめ資料

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7-3P補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及び3P申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 否 ■■■■ (H29.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術G レビュー実施: (有)・有 コメント反映: (有)・有 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。)	良 否 ■■■■ (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>承認対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施： <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無 コメント未反映： <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(修正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： 一 上記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p>左記シートの「確認者」 (H29.6.5)</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否 (H29.6.5)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G 許認可解析： <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名： 設備技術G</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否 (H29.6.5)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『N3-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名： 設備技術G</p>	<p>良 / 否</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認シート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第24条 補正本文 添ハ6.0

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	「KK6/7 BP補正申請書作成における体制」および「KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点」に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要件が周知されていること。	「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要件に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要件に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	■■■■
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要件に基づき作成されていること。 適切なニビデンスを収集し管理していること。	ニビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (有)・否 コメント反応; (有)・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備技術G	■■■■ (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント反映; 有・無 「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: 一 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	左記シートの「確認者」 [H29.6.5]
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術G 記載誤りの修正が無いことを確認した。	[H29.6.5]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術G 許認可解析; 有・無	[H29.6.5]
9	許認可解析がある場合、「NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル」又は「解析実施状況調査要領(社内解析)」に基づき管理していること。	確認対象者所属、氏名: 設備技術G	[H29.6.5]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第26条 [まとめ資料] 制御室等

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EIP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEIP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G []	良 否 (1429-6-8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子炉発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G []	良 否 (1429-6-8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G [] レビュー実施: 有・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。)	良 否 (1429-6-8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G []	良 否 (1429-6-8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規格対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; (有)・(無) コメント未反映; 有 (無)</p> <p>「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規格対応向上チーム)参照。</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: ---</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>30部 (14枚 → 2枚) 計 2 49枚 → 1枚) 計</p>	<p>■■■■■ (1129.6.8)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G■■■■■</p> <p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>同上</p>	<p>■■■■■ (1129.6.8)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名: 原設管理部原子炉安全技術G■■■■■</p> <p>許認可解析; 有 (無)</p> <p>確認対象者所属、氏名:</p>	<p>■■■■■ (1129.6.8)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 31 条、第 60 条 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (姓・名)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 放射線管理C	2017.6.12
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(政計03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 放射線管理C	2017.6.12
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 放射線管理C	2017.6.12
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント反映; 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 放射線管理C	2017.6.12

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/> 済・<input type="radio"/> 未 コメント未反映；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名：—</p>	左記シートの「確認者」
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサブリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：放射線管理C</p>	2017.6.12
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサブリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：放射線管理C</p>	2017.6.12
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析；<input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名：—</p>	2017.6.12

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第 33 条 保安電源設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請書正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	[] H29. 6. 5
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	[] H29. 6. 5
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	/
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	[] H29. 6. 5

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 未 コメント未反映: 有 <input checked="" type="radio"/> 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 未 コメント未反映: 有 <input checked="" type="radio"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。	[REDACTED] H29.6.5
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 未 コメント未反映: 有 <input checked="" type="radio"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	確認対象者所属, 氏名: ー 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[REDACTED] H29.6.5
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ 左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。	[REDACTED] H29.6.5
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	確認対象者所属, 氏名: ー 許認可解析: 有 <input checked="" type="radio"/>	[REDACTED] H29.6.5

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 34 条 緊急時対策所まとめ資料

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: サブライチェーン戦略G	■■■■ (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: サブライチェーン戦略G	■■■■ (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし)	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	確認対象者所属、氏名: - エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。	良 否
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	確認対象者所属、氏名: サブライチェーン戦略G レビュー実施: (達)・未 コメント反映: 有 (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: サブライチェーン戦略G	■■■■ (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施；<input checked="" type="radio"/> 是、<input type="radio"/> 未 コメント未反映；有<input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名：――</p>	<p>左記シートの「確認者」 [H29.6.6]</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 3320449 確認対象者所属、氏名：サライチェン戦略G</p>	<p>[H29.6.6]</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 [同上]</p>	<p>[H29.6.6]</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>確認対象者所属、氏名：サライチェン戦略G 許認可解析；有<input type="radio"/> 無<input checked="" type="radio"/> (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属、氏名：</p>	<p>[H29.6.6]</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 34 条 緊急時対策所 補正書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: サプライチェーン戦略G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: サプライチェーン戦略G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: サプライチェーン戦略G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有 (無) (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: サプライチェーン戦略G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済 <input type="radio"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 43枚中1枚 確認対象者所属, 氏名: サプライチェーン戦略G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上 確認対象者所属, 氏名: サプライチェーン戦略G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> (無) (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属, 氏名:	[REDACTED] (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 35 条 通信連絡設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/28時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (○)・未 コメント未反映: 有・(○) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映; <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (H29.6.5)
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (H29.6.5)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (H29.6.5)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名:	良 否 [REDACTED] (H29.6.5)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 37 条 SA有効性評価・有効性評価

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認シ)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力安全G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力安全G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力安全G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力安全G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (有)・未 コメント未反映; 有・(無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名: ---	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 約1.5時間 19名 確認対象者所属、氏名: 原子力安全G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (同)と 確認対象者所属、氏名: 原子力安全G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; (有)・無 (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力安全G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第37条 [まとめ資料] 有効性評価・PRA

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力安全Gr []	良 否 (H29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力安全Gr []	良 否 (H29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力安全Gr []	良 否 (H29.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力安全Gr []	良 否 (H29.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施： <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映： <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名：----	左記シートの「確認者」 <input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 原1,070号より 1925H297195 確認対象者所属、氏名：原安統括部原子力安全Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (129.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 [REDACTED] 確認対象者所属、氏名：原安統括部原子力安全Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (129.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析： <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 R2729 社内確認済。 確認対象者所属、氏名：	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (129.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第37条 [まとめ資料] 解析コード

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力安全Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (1429-6-8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力安全Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (1429-6-8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: —	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力安全Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (1429-6-8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力安全Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (1429-6-8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済・未) コメント未反映; (有・無) 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	(良)・否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 8/16 00 17 枚も参照 確認対象者所属, 氏名: 原安統括部原子力安全Gr [REDACTED]	(良)・否	[REDACTED] (429.6.5)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同じ 確認対象者所属, 氏名: 原安統括部原子力安全Gr [REDACTED]	(良)・否	[REDACTED] (429.6.5)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; (有・無) 429-1に実地確認済 確認対象者所属, 氏名:	(良)・否	[REDACTED] (429.6.5)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 37 条 [まとめ資料] PCV限界温度圧力評価

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G []	<input checked="" type="radio"/> 否 (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G []	<input checked="" type="radio"/> 否 (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr []	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 (H29.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認)スト参照。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G []	<input checked="" type="radio"/> 否 (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: -	左記シートの確認者
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.5)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.5)
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名: -	[REDACTED] (H29.6.5)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 39 条 耐震設計 まとめ本文

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良・否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済) 未 コメント未反映: 有・(無) (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	(良)・否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 3 ほか1枚 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [redacted]	(良)・否 [redacted] (H29.6.?)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (2) ← 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [redacted]	(良)・否 [redacted] (H29.6.?)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (無) (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属, 氏名:	良・否 [redacted] (H29.6.?)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 39 条 重大事故等対処設備の分類 [まとめ資料]






番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G []	良・否 [] (H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G []	良・否 [] (H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否 []
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G []	良・否 [] (H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G []	良・否 [] (H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 未 コメント未反映; <input type="checkbox"/> 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否	[REDACTED] (H29.6.7)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否	[REDACTED] (H29.6.7)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input type="checkbox"/> 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 確認対象者所属, 氏名: ---	<input type="radio"/> 良 <input checked="" type="radio"/> 否	[REDACTED] (H29.6.7)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 39 条 耐震設計 [補足説明資料] 39-2 設計用地震力

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器耐震技術C []	良・否 [] (H29. 6. 7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器耐震技術C []	良・否 [] (H29. 6. 7)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: ---	良・否 []
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器耐震技術C []	良・否 [] (H29. 6. 7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: []・[] コメント未反映: []・[] (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器耐震技術C []	良・否 [] (H29. 6. 7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 無 コメント未反映; <input type="checkbox"/> 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器耐震技術 	 (H29. 6. 7)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部機器耐震技術G 	 (H29. 6. 7)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input type="checkbox"/> 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 確認対象者所属, 氏名: ---	 (H29. 6. 7)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 39 条 補足説明資料39-3

重大事故等対処施設の基本構造に基づく既往の耐震評価手法の適用性と評価方針について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	良 否 2017.6.14 [REDACTED]
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	良 否 2017.6.14 [REDACTED]
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	良 否 2017.6.14 [REDACTED]
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	良 否 2017.6.14 [REDACTED]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・(無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術C [REDACTED]	2017.6.14 [REDACTED]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術C [REDACTED]	2017.6.14 [REDACTED]
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有・(無) 確認対象者所属, 氏名: -	2017.6.14 [REDACTED]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 39 条 耐震設計 39条-4

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP修正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 済 / 未 コメント未反映: 有 / <input checked="" type="checkbox"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	(良)・否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・反用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 2016年3月 図の目盛標記の一部が欠けていたため修正を依頼し、適切に修正されたことを確認した。また他の同様の箇所に誤りのないことを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H26.5.6)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 [REDACTED] 確認対象者所属, 氏名: 機器耐震技術G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H26.6.6)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・(無) (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属, 氏名:	良・否 [REDACTED] (H26.6.6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第39条 [まとめ資料]補足説明資料 添付資料1

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr [REDACTED]	◎ 良 ・ 否 [REDACTED] (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震G [REDACTED]	◎ 良 ・ 否 [REDACTED] (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: —	◎ 良 ・ 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震G [REDACTED]	◎ 良 ・ 否 [REDACTED] (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有 (○) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部 機器耐震Gr [REDACTED]	◎ 良 ・ 否 [REDACTED] (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (○)・未 コメント未反映; 有 (○)・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 全5枚確認済 確認対象者所属, 氏名: 原設管部 機器耐震G1 [REDACTED]	[REDACTED] (1129.6.6)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上 確認対象者所属, 氏名: 原設管部 機器耐震G1 [REDACTED]	[REDACTED] (1129.6.6)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (無 / 確認対象者所属, 氏名:	[REDACTED] (1129.6.6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 40 条 津波による損傷防止 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映: 有 <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認) 参照。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映; <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: ---	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	[REDACTED] (1929-6-12)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づき再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 機器耐震G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	[REDACTED] (1929-6-12)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名: ---	良 ・ 否	[REDACTED] (1929-6-12)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 41 条 火災防護対策 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	良 否 H29. 6. 8
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「相崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	良 否 H29. 6. 8
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	良 否 H29. 6. 8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 8
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 8
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 8
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	[REDACTED] H29. 6. 8

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 43 条 重大事故等対処設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23 時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (1709-6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (1709-6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (1709-6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (1709-6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映; <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ <input type="radio"/> 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備計画G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ <input type="radio"/> 否	[REDACTED] (1128-6-6)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備計画G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ <input type="radio"/> 否	[REDACTED] (1128-6-6)
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: ---	良 ・ 否	[REDACTED] (1128-6-6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第43条 [まとめ資料] 共-1 (SA設備について)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (2029.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (2029.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (2029.6.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> コメント未反映: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (2029.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 全67枚あり(枚数不明) 確認対象者所属, 氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	[REDACTED] (129.6.12)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同と 確認対象者所属, 氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	[REDACTED] (129.6.12)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名:	良 ・ 否	[REDACTED] (129.6.12)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第43条 [まとめ資料] 共-2 (SA対象設備)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (1429.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (1429.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (1429.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済) 夫 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (1429.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後, プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 全60枚のうち1枚が27/11/4 確認対象者所属, 氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.6)
8	記載誤りの修正の際, 以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後, エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は, 修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同と 確認対象者所属, 氏名: 原設管部 設備計画Gr [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.6)
9	許認可解析がある場合, 『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名:	[REDACTED] (H29.6.6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第43条 [まとめ資料] 共-4 (可搬型設備の保有数)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G [redacted]	良 否 (1429.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G [redacted]	良 否 (1429.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G [redacted]	良 否 (1429.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部原子炉安全技術G [redacted]	良 否 (1429.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」 良 ・ 否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 左記確認が(済)確認済 確認対象者所属, 氏名: 原設管部原子炉安全技術G [redacted]	[redacted] 良 ・ 否 (1129-6-6)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上 確認対象者所属, 氏名: 原設管部原子炉安全技術G [redacted]	[redacted] 良 ・ 否 (1129-6-6)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; (有)・無 左記確認が(済)確認済 確認対象者所属, 氏名: 原設管部原子炉安全技術G [redacted]	[redacted] 良 ・ 否 (1129-6-6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 43 条 共-5

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術C [REDACTED]	良 否 2017.6.14 [REDACTED]
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより、周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術C [REDACTED]	良 否 2017.6.14 [REDACTED]
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術C [REDACTED]	良 否 2017.6.14 [REDACTED]
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備技術C [REDACTED]	良 否 2017.6.14 [REDACTED]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・(無) 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	良・否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	良・否 2017.6.14 [REDACTED]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	良・否 2017.6.14 [REDACTED]
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有・(無) 確認対象者所属, 氏名: -	良・否 2017.6.14 [REDACTED]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 44 条 未臨界にする設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ [黒塗り]	良・否 [黒塗り] H29. 6. 3
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ [黒塗り]	良・否 [黒塗り] H29. 6. 3
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: —	良・否 [黒塗り]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ [黒塗り]	良・否 [黒塗り] H29. 6. 3

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有・(無)	良 否 H29. 6. 3
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有・(無) 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。	良 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ	良 否 H29. 6. 3
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ	良 否 H29. 6. 3
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・(無) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 H29. 6. 3

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第 45 条 原子炉冷却材圧カバウンダリ高圧時に発電用原子炉を冷却するための設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: KK 第二保全部 原子炉G [redacted]	良 否 (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: KK 第二保全部 原子炉G [redacted]	良 否 (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: KK 第二保全部 原子炉G [redacted]	良 否 (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: KK 第二保全部 原子炉G [redacted]	良 否 (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・未 コメント未反映; 有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名: ---	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: KK 第二保全部 原子炉G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: KK 第二保全部 原子炉G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.3)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・無 確認対象者所属、氏名: ---	[REDACTED] (H29.6.3)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 46 条 減圧装置/代替ADS<HPIN> [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否 [REDACTED] H29. 6. 3
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否 [REDACTED] H29. 6. 3
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	<input type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否 [REDACTED] H29. 6. 3

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [redacted]	[redacted] H29. 6. 3
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [redacted]	[redacted] H29. 6. 3
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [redacted]	[redacted] H29. 6. 3
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 確認対象者所属, 氏名: -	[redacted] H29. 6. 3

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 47 条 低圧冷却設備/代替注水(MUWC, 消防車)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/28時点』に基づき, 作成者, 確認者, プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより, 体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映: 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (H29.6.3)
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (H29.6.3)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名:	良 否 [REDACTED] (H29.6.3)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 48 条 最終ヒートシンクへ熱を輸送するための設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G []	☑ ・ 否 (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G []	☑ ・ 否 (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: —	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G []	☑ ・ 否 (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> コメント未反映: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G []	☑ ・ 否 (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: ---	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.3)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 確認対象者所属、氏名: ---	[REDACTED] (H29.6.3)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第 49 条 [まとめ資料] 原子炉格納設備/冷却設備

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23 時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [redacted]	良 否 [redacted] (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [redacted]	良 否 [redacted] (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 [redacted]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [redacted]	良 否 [redacted] (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済 コメント未反映; 有 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [redacted]	良 否 [redacted] (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映: 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.3)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.3)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 50 条 原子炉格納設備/過圧破損防止装置 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23 時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	良 否 [] H29. 6. 5
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	良 否 [] H29. 6. 5
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 []
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	良 否 [] H29. 6. 5

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] H29. 6. 5
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] H29. 6. 5
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] H29. 6. 5
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] H29. 6. 5

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 50 条 別添1 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	「KK6/7 EP補正申請書作成における体制」および「KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点」に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G [redacted] 原子炉安全技術G [redacted]	良・否 [redacted] (H29.5.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G [redacted] 原子炉安全技術G [redacted]	良・否 [redacted] (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否 [redacted]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G [redacted] 原子炉安全技術G [redacted]	良・否 [redacted] (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・未 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G [redacted] 原子炉安全技術G [redacted]	良・否 (H29.6.6)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・未 コメント未反映; 有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: ---	良・否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G [redacted] 原子炉安全技術G [redacted]	良・否 (H29.6.6)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: KK第二保全部原子炉G [redacted] 原子炉安全技術G [redacted]	良・否 (H29.6.6)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・無 確認対象者所属、氏名: ---	良・否 (H29.6.6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 51 条 [まとめ資料] 溶融炉心冷却設備/コリウムシールド、ペDESTAL注水

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認E)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23 時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映: 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 ・コメント有(下記参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	(H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (コメント) ・サンプリングしたページのうちp51-6-5において誤記(図1→図2)があった。(他サンプルはOK) ・本件については修正されていることを確認した。 ・他に同様の誤記がないかの確認を作成者に指示した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	(H29.6.3)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名: -	(H29.6.3)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 52 条 [まとめ資料] 水素爆発対策(格納容器損傷防止、原子炉建屋損傷防止)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G1 []	良 否 (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G1 []	良 否 (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 /
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G1 []	良 否 (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有 (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G1 []	良 否 (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 済・ <input type="checkbox"/> 未 コメント未反映: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正) 適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	<input checked="" type="checkbox"/> 良・ <input type="checkbox"/> 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良・ <input type="checkbox"/> 否 [REDACTED] (H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良・ <input type="checkbox"/> 否 [REDACTED] (H29.6.3)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良・ <input type="checkbox"/> 否 [REDACTED] (H29.6.3)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 53 条 水素爆発対策(格納容器損傷防止、原子炉建屋損傷防止)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	「KK6/7 EP補正申請書作成における体制」および「KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点」に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認三)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施：○・未 コメント未反映；有・○ 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G [REDACTED]</p>	<p>良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.3)</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G [REDACTED]</p>	<p>良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.3)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G [REDACTED]</p>	<p>良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.3)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析；有・○ 確認対象者所属、氏名：</p>	<p>良 否</p>	<p>[REDACTED]</p>