

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 53 条 水素爆発対策(格納容器損傷防止、原子炉建屋損傷防止) 別添3

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認シ)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (○)・未 コメント未反映; 有 (○) (○) (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施：(済)・未 コメント未反映：有・(無) 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G [REDACTED]	(良) 否	[REDACTED] (H29.6.3)
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G [REDACTED]	(良) 否	[REDACTED] (H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 設備技術G [REDACTED]	(良) 否	[REDACTED] (H29.6.5)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2.許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析；有・(無) 確認対象者所属、氏名：	良 否	

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 54 条 [まとめ資料] SFP冷却設備

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G: [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G: [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制; 要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G: [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済・未) コメント未反映; 有・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リ スト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G: [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (無) 『設置変更許可申請書(補正) 適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	(良) 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 ・コメント有(下記参照) 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	(良) 否	[REDACTED] (H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (コメント) ・サンプリングしたページのうちp3. 11-14において修正箇所(黄色塗りつぶし解除)があった。(他サンプルはOK) ・本件については修正されていることを確認した。 ・他に同様の修正がないかの確認を作成者に指示した 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	(良) 否	[REDACTED] (H29.6.3)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (無) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否	[REDACTED] (H29.6.3)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第55条 [まとめ資料] 拡散抑制

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	<p>『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 原設管部原子炉安全技術G []</p>	<p>良・否</p> <p>[] (1429.6.9)</p>
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	<p>『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 原設管部原子炉安全技術G []</p>	<p>良・否</p> <p>[] (1429.6.9)</p>
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	<p>(体制及び要領に変更なし)</p> <p>確認対象者所属, 氏名: -</p>	<p>良・否</p>
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	<p>エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 原設管部原子炉安全技術Gr []</p>	<p>良・否</p> <p>[] (1429.6.9)</p>
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	<p>レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無</p> <p>(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。)</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 原設管部原子炉安全技術G []</p>	<p>良・否</p> <p>[] (1429.6.9)</p>

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映；有 <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)：適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名：----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 約 20枚 → 1枚 } 2枚のみ 約 69枚 → 1枚 } 2枚のみ 確認対象者所属、氏名：原設管部原子炉安全技術Gr [redacted]	[redacted] (429.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上 確認対象者所属、氏名：原設管部原子炉安全技術Gr [redacted]	[redacted] (429.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析；有 <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名：	[redacted] (429.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 56 条 [まとめ資料] SA設備(水源) 水の供給設備

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 済・未 コメント未反映: 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術Gr [REDACTED]	良 否 (H29.6.3)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 済・未 コメント未反映; <input checked="" type="checkbox"/> 有・無 『設置変更許可申請書(補正)適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 ・コメント有(下記参照) 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G: [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.3)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (コメント) ・サンプリングしたページのうちp56-5-7において修正要箇所(スペース削除)があった。(他サンプルはOK) ・本件については修正されていることを確認した。 ・他に同様の修正がないかの確認を作成者に指示した 確認対象者所属, 氏名: 原設管部設備技術G: [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.3)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input checked="" type="checkbox"/> 有・無 確認対象者所属, 氏名: -	[REDACTED] (H29.6.3)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 57 条 電源設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	良 否 H29. 6. 5
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	良 否 H29. 6. 5
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術グループ []	良 否 H29. 6. 5

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 5
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 5
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備技術グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 5
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	[REDACTED] H29. 6. 5

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第58条 [まとめ資料] 本文、補足

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備技術Gr []	良・否 [] (2017.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備技術Gr []	良・否 [] (2017.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否 []
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備技術Gr []	良・否 [] (2017.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・未 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部 設備技術Gr []	良・否 [] (2017.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認シ)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (無) 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	左記シートの「確認者」 良・否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 全338枚から8枚を抽出 確認対象者所属, 氏名: 原設管部 設備技術Gr [REDACTED]	良・否 (429.6.5)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同じ 確認対象者所属, 氏名: 原設管部 設備技術Gr [REDACTED]	良・否 (429.6.5)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・無 確認対象者所属, 氏名:	良・否 (429.6.5)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第 59 条 中央制御室 設備

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部サブライゼーション戦略G [REDACTED]	良 否 (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部サブライゼーション戦略G [REDACTED]	良 否 (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部サブライゼーション戦略G [REDACTED]	良 否 (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・未 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部サブライゼーション戦略G [REDACTED]	良 否 (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 済・未 コメント未反映: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 ・コメント有(下記参照) 確認対象者所属, 氏名: 原設管部サブライゼーション戦略C [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (コメント) ・サンプリングしたページのうちp3. 16-2においてドラフト版チェック段階で指摘されていた修正が反映されていることを確認できないものがあった。(他サンプルはOK) ・本件については反映されていることを確認した。 ・他にも修正すべきは確実に修正することを依頼した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部サブライゼーション戦略C [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	[REDACTED] (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 59 条 中央制御室 被曝評価

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原設管理部サプライチェーン戦略G [REDACTED]	良 否 (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原設管理部サプライチェーン戦略G [REDACTED]	良 否 (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管理部サプライチェーン戦略G [REDACTED]	良 否 (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 原設管理部サプライチェーン戦略G [REDACTED]	良 否 (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; <input checked="" type="radio"/> 有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部サプライチェーン戦略G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原設管部サプライチェーン戦略G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有・無 確認対象者所属, 氏名: -	[REDACTED] (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 62 条 通信連絡設備 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適宜に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備技術G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認三)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有・<input checked="" type="radio"/> 無</p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.6)</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.6)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 設備技術G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.6)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析; 有・<input checked="" type="radio"/> 無</p> <p>確認対象者所属, 氏名:</p>	<p>良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.6)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 第10.1表 重大事故対策における手順書の概要

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画部 []	良 否 (H29. 6. 13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画部 []	良 否 (H29. 6. 13)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: ---	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画部 []	良 否 (H29. 6. 13)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> コメント未反映: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画部 []	良 否 (H29. 6. 13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認E)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映: <input checked="" type="radio"/> 有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	<input checked="" type="radio"/> 良 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画 [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否	[REDACTED] (H29. 6. 13)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画 [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否	[REDACTED] (H29. 6. 13)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有・無 確認対象者所属, 氏名: ----	良 否	[REDACTED] (H29. 6. 13)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 第10.2表 重大事故対策における操作の成立性

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた、これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画()	良 否 (H29. 6. 13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画()	良 否 (H29. 6. 13)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: ---	良 否 /
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画()	良 否 (H29. 6. 13)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画()	良 否 (H29. 6. 13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所屬, 氏名: ---	<input checked="" type="radio"/> 良 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所屬, 氏名: 原子力運営管理部運転計画部 [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否	[REDACTED] (H29. 6. 13)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所屬, 氏名: 原子力運営管理部運転計画部 [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否	[REDACTED] (H29. 6. 13)
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所屬, 氏名: ---	良 否	[REDACTED] (H29. 6. 13)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料] 1.02 SA有効性評価・過渡・事故評価(アクセスルート)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木調査G []	良 否 (H29.6.6)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木調査G []	良 否 (H29.6.6)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 /
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木調査G []	良 否 (H29.6.6)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: ()・未 コメント未反映: 有・() (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原設管部土木調査G []	良 否 (H29.6.6)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映； <input checked="" type="radio"/> 有・無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名：――	<input checked="" type="radio"/> 良・否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原設管部土木調査Gr [redacted]	<input checked="" type="radio"/> 良・否 [redacted] (H29.6.6)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原設管部土木調査Gr [redacted]	<input checked="" type="radio"/> 良・否 [redacted] (H29.6.6)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析； <input checked="" type="radio"/> 有・無 確認対象者所属、氏名：――	<input checked="" type="radio"/> 良・否 [redacted] (H29.6.6)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第一条 1.0.3 予備品等の確保及び保管場所について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 保守管理G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 保守管理G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: 保守管理G [REDACTED]	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 ・1.0.3-3を抜き取り 確認対象者所属、氏名: 保守管理G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (注)・未 コメント未反映: 有 (注) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 保守管理G [REDACTED]	(良) 否 [REDACTED] (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 保守管理G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 保守管理G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (無) (↓有りの場合の記載) 確認対象者所属, 氏名: ----	[REDACTED] (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.0.4 外部からの支援

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (1429.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設備変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (1429.6.8)
8	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (1429.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (1429.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施 <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(修正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 旨の取り (検査グループ) 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名:	良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.0.5 文書体系

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原安統部 品・安Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原安統部 品・安Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.12)
8	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原安統部 品・安Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済・未) コメント未反映: (有・無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原安統部 品・安Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施 <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名: ----	左記シートの「確認者」 <input checked="" type="radio"/> 良 否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 毎枚とり1枚+2枚+2枚 確認対象者所属、氏名: 原安統部 品・安Gr [REDACTED]	[REDACTED] <input checked="" type="radio"/> 良 否 (429.6.12)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同じ 確認対象者所属、氏名: 原安統部 品・安Gr [REDACTED]	[REDACTED] <input checked="" type="radio"/> 良 否 (429.6.12)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名:	[REDACTED] <input checked="" type="radio"/> 良 否 (429.6.12)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料]有効性評価 添付資料1.0.6

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画G [REDACTED]	良 否 (H29. 6. 13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画G [REDACTED]	良 否 (H29. 6. 13)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: ---	良 否 /
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画G [REDACTED]	良 否 (H29. 6. 13)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済・未) コメント未反映: 有・(無) (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認)スト参照。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画G [REDACTED]	良 否 (H29. 6. 13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有・(無) 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画G [REDACTED]	[REDACTED] (H29. 6. 13)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画G [REDACTED]	[REDACTED] (H29. 6. 13)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・(無) (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属, 氏名: ----	[REDACTED] (H29. 6. 13)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料]有効性評価 添付資料1.0.7

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画C []	良 否 (H29.6.13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画G []	良 否 (H29.6.13)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: ---	良 否 /
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画G []	良 否 (H29.6.13)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画G []	良 否 (H29.6.13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画G [REDACTED]	[REDACTED] (H29. 6. 13)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転計画G [REDACTED]	[REDACTED] (H29. 6. 13)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: ----	[REDACTED] (H29. 6. 13)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第一条 1.0.8 大津波警報発令時の原子炉停止操作等について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認シ)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良 否 H29.6.8
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良 否 H29.6.8
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良 否 H29.6.8
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有 (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良 否 H29.6.8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 (↓有りの場合の記載) 確認対象者所属, 氏名: -	良・否

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第一条 1.0.9 重大事故等対策の対処に係る教育及び訓練について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-8/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 人財総括グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 人財総括グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 人財総括グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 未 コメント未反映: 有 <input checked="" type="radio"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 人財総括グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映; <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」 <input checked="" type="radio"/> 良 ・ <input type="radio"/> 否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 人財総括グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 人財総括グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属, 氏名: -	<input type="radio"/> 良 ・ <input type="radio"/> 否

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第一条 1.0.10 重大事故等の体制について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 ・1.0.10-59頁を抜き取り 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・(未) コメント未反映: 有 (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映: 有 <input checked="" type="radio"/> 無</p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: ----</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 防災安全G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.8)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。</p>	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 防災安全G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.8)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析: 有 <input checked="" type="radio"/> 無 (↓有りの場合の記載)</p> <p>確認対象者所属, 氏名: ----</p>	<p>良 否</p>	<p>[REDACTED] (H29.6.8)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.0.11 炉主任の役割

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 保安管理G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (129.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 保安管理G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (129.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 保安管理G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (129.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済/未) コメント未反映; 有・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運管部 保安管理G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (129.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施 <input checked="" type="radio"/> 済・ <input type="radio"/> 欠 コメント未反映; 有 <input type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名: ---	左記シートの「確認者」 <input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 全5枚より1枚が2枚りか 確認対象者所属、氏名: 原運管部 保安管理Gr [redacted]	[redacted] <input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 (1429.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 1/1に 確認対象者所属、氏名: 原運管部 保安管理Gr [redacted]	[redacted] <input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 (1429.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input type="radio"/> 無 <input checked="" type="radio"/> 確認対象者所属、氏名:	[redacted] 良 ・ 否 (1429.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第一条 1.0.12 福島第一原子力発電所の事故教訓を踏まえた対応について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認3)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良 否 H29.6.8
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良 否 H29.6.8
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良 否 H29.6.8
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (注) 未 コメント未反映: 有 (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	良 否 H29.6.8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (無) 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	(良)・否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 防災安全G [REDACTED]	(良)・否	[REDACTED] H29.6.8
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 ・サンプリングしたページのうち目次と本文が合っていない箇所があった。 ・本件については修正されていることを確認した。 ・他に同様の修正がないかの確認を作成者に指示した。 確認対象者所属, 氏名: 防災安全G [REDACTED]	(良)・否	[REDACTED] H29.6.8
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (無) (↓有りの場合の記載) 確認対象者所属, 氏名: -	良・否	

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文：第一条 1.0.13 緊急時対策要員の作業時における装備について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名： 放射線管理グループ [REDACTED]	良 否 H29.6.8
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名： 放射線管理グループ [REDACTED]	良 否 H29.6.8
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名： -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名： 放射線管理グループ [REDACTED]	良 否 H29.6.8
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映； 有 <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名： 放射線管理グループ [REDACTED]	良 否 H29.6.8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 放射線管理グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 放射線管理グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 (↓有りの場合の記載) 確認対象者所属, 氏名: -	/

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第一条 1.0.15 格納容器の長期にわたる状態維持に係る体制の整備について



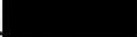

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G []	良 否 (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G []	良 否 (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 ・1.0.15-27を抜き取り 確認対象者所属、氏名: 防災安全G []	良 否 (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 防災安全G []	良 否 (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] (H24.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] (H24.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 (↓有りの場合の記載) 確認対象者所属, 氏名: ----	[REDACTED] (H24.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第一条 1.0.16 重大事故等発生時における停止号炉の影響について

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	「KK6/7 EP補正申請書作成における体制」および「KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点」に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input type="checkbox"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] H29.6.8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」 <input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 防災安全G 	 H29.6.8 <input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 ・サンプリングしたページのうち目次と本文が合っていない箇所があった。 ・本件については修正されていることを確認した。 ・他に同様の修正がないかの確認を作成者に指示した。 確認対象者所属, 氏名: 防災安全G 	 H29.6.8 <input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 (↓有りの場合の記載) 確認対象者所属, 氏名: -	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.1 緊急時に未臨界にするための手順

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (4/29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (4/29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (4/29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 有・无 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (4/29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； 済 ・未 コメント未反映；有 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名：――	良 ・ 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 65枚と1枚が追加 確認対象者所属、氏名： 原運管部 運転管理G [REDACTED]	良 ・ 否 [REDACTED] (1429.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上 確認対象者所属、氏名： 原運管部 運転管理G [REDACTED]	良 ・ 否 [REDACTED] (1429.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析；有 無 確認対象者所属、氏名：	良 ・ 否 [REDACTED] (1429.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料] SA対策に必要な技術的能力 1.2 R/PV高圧時に原子炉を冷却するための予備

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画C []	良 否 (H29. 6. 7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画C []	良 否 (H29. 6. 7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: ----	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画C []	良 否 (H29. 6. 7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転計画C []	良 否 (H29. 6. 7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 未 コメント反映； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 原子力運営管理部運転計画()	(H29.6.7)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 原子力運営管理部運転計画()	(H27.5.7)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析； <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名： ----	(H27.6.7)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 1.3 SA有効性評価・過渡・事故評価(技術的能力)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 運転管理G [REDACTED]	良 否 (H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 運転管理G [REDACTED]	良 否 (H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 運転管理G [REDACTED]	良 否 (H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認)スト参照。 確認対象者所属、氏名: 運転管理G [REDACTED]	良 否 (H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・(無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	(良)・否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (24.6.2)ね 確認対象者所属, 氏名: 運転管理G [redacted]	(良)・否 [redacted] (24.6.2)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (24.6.2)ま 確認対象者所属, 氏名: 運転管理G [redacted]	(良)・否 [redacted] (24.6.2)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・(無) (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属, 氏名:	良・否 [redacted] (24.6.2)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 1.4 技術的能力 RPV低圧時に原子炉を冷却するための手順 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名運転管理G [REDACTED]	良 否 (H29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』(2017年4月5日(改訂03))に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名運転管理G [REDACTED]	良 否 (H29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名運転管理G [REDACTED]	良 否 (H29.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/> (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名運転管理G [REDACTED]	良 否 (H29.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> ・ <input type="checkbox"/> コメント未反映; 有・ <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: ———	<input checked="" type="checkbox"/> 否	■■■■■ (H29-6-9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 運転管理G ■■■■■	<input checked="" type="checkbox"/> 否	■■■■■ (H29-6-9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="checkbox"/>	良 否	■■■■■ (H29-6-9)
		確認対象者所属、氏名: —		

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.5 最終ヒートシンクへの熱輸送

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運営部 運転管理Gr [redacted]	良 否 (4/29.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運営部 運転管理Gr [redacted]	良 否 (4/29.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 /
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運営部 運転管理Gr [redacted]	良 否 (4/29.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・完 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運営部 運転管理Gr [redacted]	良 否 (4/29.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 『「設備変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名：-----	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 186枚より2枚サンプリング 確認対象者所属、氏名： 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否	[REDACTED] (1129.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同1 確認対象者所属、氏名： 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 否	[REDACTED] (1129.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名：	<input type="radio"/> 良 <input checked="" type="radio"/> 否	[REDACTED] (1129.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 1.6 SA有効性評価・過渡・事故評価(技術的能力)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 運転管理G [REDACTED]	(H29.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 運転管理G [REDACTED]	(H29.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 運転管理G [REDACTED]	(H29.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済) 未 コメント未反映; 有 (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認) スト参照。 確認対象者所属, 氏名: 運転管理G [REDACTED]	(H29.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有 (無) 『設置変更許可申請書(補正)』適宜性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 12/6 ほか 2 枚 確認対象者所属, 氏名: 運転管理G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.7)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 (同) 上 確認対象者所属, 氏名: 運転管理G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.5.7)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有 (無) (↓有りの場合の記載) 左記マニュアル類に定められているチェックシートにて管理状況を確認した。 確認対象者所属, 氏名:	[REDACTED] (H29.6.7)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: SA有効性評価・過渡・事故評価(技術的能力)1.7 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 運転管理グループ [REDACTED]	①良 ・否 [REDACTED] H29. 6. 8
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより、周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 運転管理グループ [REDACTED]	①良 ・否 [REDACTED] H29. 6. 8
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 運転管理グループ [REDACTED]	①良 ・否 [REDACTED] H29. 6. 8

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名: 運転管理グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 8
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 済・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: -	左記シートの「確認者」 [REDACTED]
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 運転管理グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 8
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 本文と添付資料で要員数が異なる箇所が1箇所あった。修正するのを見落としていたとのことであり、添付資料を修正したものを確認した。全体をチェックするとのことであった。 確認対象者所属、氏名: 運転管理グループ [REDACTED]	[REDACTED] H29. 6. 8
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名: -	[REDACTED] H29. 6. 8

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.8 PCV下部の溶融炉心を冷却するための手順

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運営部 運転管理C [REDACTED]	良 否 (4/29-6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運営部 運転管理C [REDACTED]	良 否 (4/29-6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運営部 運転管理C [REDACTED]	良 否 (4/29-6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (落) 未 コメント未反映: 有 (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運営部 運転管理Gr [REDACTED]	良 否 (4/29-6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: ---	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・活用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 <i>110 27 2 2015</i> 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	[REDACTED] (429.6.7)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 <i>同じ</i> 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	[REDACTED] (429.6.7)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名:	[REDACTED] (429.6.7)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料] SA対策に必要な技術的能力 1.10 水素燃焼による原子炉建屋損傷を防止するための手順

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	<p>『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子力設備管理部設備技術()</p>	<p>(H29.6.7)</p>
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	<p>『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子力設備管理部設備技術()</p>	<p>(H29.6.7)</p>
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	<p>(体制及び要領に変更なし)</p> <p>確認対象者所属、氏名: ---</p>	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	<p>エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子力設備管理部設備技術()</p>	<p>(H29.6.7)</p>
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	<p>レビュー実施: (済)・(未) コメント未反映: 有・(無)</p> <p>(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認)スト参照)</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子力設備管理部設備技術()</p>	<p>(H29.6.7)</p>

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	<input checked="" type="radio"/> 良 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後, プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部設備技術G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (H29.6.7)
8	記載誤りの修正の際, 以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後, エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は, 修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力設備管理部設備技術G [REDACTED] 原子力設備管理部運転管理G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (H29.6.7)
9	許認可解析がある場合, 『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: ---	良 否 [REDACTED] (H29.6.7)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.11 SFP冷却等のための手順

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (1129.6.7)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (1129.6.7)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (1129.6.7)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (1129.6.7)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (無) 『設管変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	(良)・否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 12月24日 2枚チェック済 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	(良)・否	[REDACTED] (H29.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同1 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	(良)・否	[REDACTED] (H29.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (無) 確認対象者所属, 氏名:	良 / 否	[REDACTED] (H29.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.12 拡散抑制手段

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 防災安全G [redacted]	良 否 (1129.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 防災安全G [redacted]	良 否 (1129.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 /
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 防災安全G [redacted]	良 否 (1129.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運管部 防災安全G [redacted]	良 否 (1129.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (○) 未 コメント未反映; 有 (○) 未 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	(良) ・ 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 全61枚印 抜かすやう 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全Gr [redacted]	(良) ・ 否	[redacted] (H29.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同じ 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全Gr [redacted]	(良) ・ 否	[redacted] (H29.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (○) 無 確認対象者所属, 氏名:	良 ・ 否	[redacted] (H29.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料]有効性評価 添付資料1.13

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転管理G	良 否 [H29. 6. 13]
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月6日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転管理C	良 否 [H29. 6. 13]
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: ---	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること、	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転管理	良 否 [H29. 6. 13]
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有・(無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部運転管理G	良 否 [H29. 6. 13]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有・(無) 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転管理()	(H29. 6. 13)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力運営管理部運転管理()	(H29. 6. 13)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・(無) 確認対象者所属, 氏名: ----	(H27. 6. 13)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.14 電源の確保

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管理 運転管理Gr [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H29.6.13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H29.6.13)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理G [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H29.6.13)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] (H29.6.13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (有)・(無) コメント未反映; 有 (無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	良 ・ 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 原 297 表 上! 3 表 42 ページ (下記) 2 表 42 ページ 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.13)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	(コメント) ✓ サンプリングしたページのうち p1-14-190 の第1.14.59 図において draft 版チェック段階で指摘されていた修正が未反映ものがあった。(他のサンプルはOK。) ◎ 第1.14.59 図については修正されたことを確認した。 ✓ 他に同様の修正漏れがないかの確認を作成者に指示した。 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 運転管理Gr [REDACTED]	良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.13)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (無) 確認対象者所属, 氏名:	良 ・ 否	[REDACTED] (H29.6.13)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.16 制御室の居住性

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転計画C [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.13)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転計画C [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.13)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転計画C [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.13)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・未 コメント未反映; 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29.6.13)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (有・未) コメント未反映: (有・無) 『設備変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: ---	左記シートの「確認者」 (良・否)
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 全116枚から2枚をサンプリング 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転計画G [REDACTED]	[REDACTED] (1129.6.13)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上 確認対象者所属、氏名: 原運管部 運転計画G [REDACTED]	[REDACTED] (1129.6.15)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: (有・無) 確認対象者所属、氏名:	[REDACTED] (1129.6.17)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料] SA有効性評価 1.17 監視測定等に関する手順書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部放射線管理G [REDACTED]	良・否 (H29. 6. 12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『嵯峨刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより、周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部放射線管理G [REDACTED]	良・否 (H29. 6. 12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: ----	良・否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部放射線管理G [REDACTED]	良・否 (H29. 6. 12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 無 コメント未反映: <input type="checkbox"/> 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部放射線管理G [REDACTED]	良・否 (H29. 6. 12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・(無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名: ----	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部放射線管理C [黒塗り]	[黒塗り] (H29.6.12)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力運営管理部放射線管理C [黒塗り]	[黒塗り] (H29.6.12)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有・(無) 確認対象者所属、氏名: ----	[黒塗り] (H29.6.12)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: SA有効性評価・過渡・事故評価(技術的能力)1.18 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全グループ [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] H29. 6. 9
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 防災安全グループ [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] H29. 6. 9
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: —	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 防災安全グループ [REDACTED]	(良)・否 [REDACTED] H29. 6. 9

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施： <input checked="" type="radio"/> 済・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映；有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名： 防災安全グループ [redacted]	[redacted] H29. 6. 9
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施： <input checked="" type="radio"/> 済・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映；有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名： -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 防災安全グループ [redacted]	[redacted] H29. 6. 9
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名： 防災安全グループ [redacted]	[redacted] H29. 6. 9
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析；有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名： -	[redacted] H29. 6. 9

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力1.19 通信連絡の手段

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 防災安全G [REDACTED]	(1429.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 防災安全G [REDACTED]	(1429.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原運管部 防災安全G [REDACTED]	(1429.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原運管部 防災安全G [REDACTED]	(1429.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・未 コメント未反映; 有 (済) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	左記シートの「確認者」 良・否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 全知抜かし (板 サマリング) 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] (2029.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、ニビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上 確認対象者所属, 氏名: 原運管部 防災安全G [REDACTED]	[REDACTED] (2029.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニユアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 (無) 確認対象者所属, 氏名:	[REDACTED] (2029.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 大規模損壊 別冊 I

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力企画Gr [redacted]	(良) 否 [redacted] (H29.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力企画Gr [redacted]	(良) 否 [redacted] (H29.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	/
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力企画Gr [redacted]	(良) 否 [redacted] (H29.6.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力企画Gr [redacted]	(良) 否 [redacted] (H29.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 未 コメント未反映: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属、氏名: ---	左記シートの「確認者」 良・否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 221枚中 3枚付加資料 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力企画Gr [redacted]	[redacted] (1429.6.12)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同1 確認対象者所属、氏名: 原安統括部原子力企画Gr [redacted]	[redacted] (1429.6.12)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名:	良・否 [redacted] (1429.6.12)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 技術的能力 大規模な自然災害又は故意による大型航空機の衝突その他テロリズムへの対応について(別冊2)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力企画G [REDACTED]	(良) 否 2017.6.12 [REDACTED]
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子力企画G [REDACTED]	(良) 否 2017.6.12 [REDACTED]
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子力企画G [REDACTED]	(良) 否 2017.6.12 [REDACTED]
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済) 未 コメント未反映; 有 (無) (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子力企画G [REDACTED]	(良) 否 2017.6.12 [REDACTED]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認3)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・(無) 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力企画G [REDACTED]	2017.6.12 [REDACTED]
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子力企画G [REDACTED]	2017.6.12 [REDACTED]
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・(無) 確認対象者所属, 氏名: -	2017.6.12 [REDACTED]

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文： 大規模損壊 別冊Ⅲ

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名： KK運転評価Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (4/29.6.10)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名： KK運転評価Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (4/29.6.10)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名： -	良 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名： KK運転評価Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (4/29.6.10)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施： 済・未 コメント未反映： 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名： KK運転評価Gr [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (4/29.6.10)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 済・未 コメント未反映: 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート (規制対応向上チーム)参照。	<input checked="" type="checkbox"/> 良 ・ <input type="checkbox"/> 否	左記シートの「確認者」 (4/29-6/10)
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 307枚中4枚修正あり	<input checked="" type="checkbox"/> 良 ・ <input type="checkbox"/> 否	[Redacted] (4/29-6/10)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を特定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 同上	<input checked="" type="checkbox"/> 良 ・ <input type="checkbox"/> 否	[Redacted] (4/29-6/10)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	<input checked="" type="checkbox"/> 良 ・ <input type="checkbox"/> 否	[Redacted] (4/29-6/10)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

原子炉等規制法：第43条3の6 第1項第2号(経理的基礎) 補正書添付三、及びまとめ資料

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	<p>『KK3/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属、氏名： 設備計画G [REDACTED]</p>	<p>(H29.6.9)</p>
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	<p>「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属、氏名： 設備計画G [REDACTED]</p>	<p>(H29.6.9)</p>
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	<p>(体制及び要領に変更なし)</p> <p>確認対象者所属、氏名： -</p>	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	<p>エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。</p> <p>確認対象者所属、氏名： 設備計画G [REDACTED]</p>	<p>(H29.6.9)</p>
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	<p>レビュー実施：(済)・(未)</p> <p>コメント反映：(有)・(無)</p> <p>(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。)</p> <p>確認対象者所属、氏名： 設備計画G [REDACTED]</p>	<p>(H29.6.9)</p>

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; (済)・(無) コメント未反映; 有・(無) 『「設置変更許可申請書(修正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: -	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備計画()	(H29.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備計画()	(H29.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・(無) 確認対象者所属, 氏名: 設備計画()	

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 添付4 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子燃料サイクル部業務G []	良 否 (17.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月6日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原子燃料サイクル部業務G []	良 否 (17.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なニゴデンスを収集し管理していること。	ニゴデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原子燃料サイクル部業務G []	良 否 (17.6.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 原子燃料サイクル部業務G []	良 否 (17.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> ・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	<input checked="" type="radio"/> 良 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子燃料サイクル部業務G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (129, 6.12)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 原子燃料サイクル部業務G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 否 [REDACTED] (129-6.12)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	良 否 [REDACTED] (129-6.12)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 添付4 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	<p>『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/28時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子燃料サイクル部業務G [REDACTED]</p>	<p>良 ・ 否</p> <p>[REDACTED]</p> <p>(2018.6.12)</p>
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	<p>『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子燃料サイクル部業務G [REDACTED]</p>	<p>良 ・ 否</p> <p>[REDACTED]</p> <p>(2018.6.12)</p>
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	<p>(体制及び要領に変更なし)</p> <p>確認対象者所属、氏名: -</p>	<p>良 ・ 否</p>
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	<p>エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子燃料サイクル部業務G [REDACTED]</p>	<p>良 ・ 否</p> <p>[REDACTED]</p> <p>(2018.6.12)</p>
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	<p>レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有・<input checked="" type="checkbox"/></p> <p>(コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。)</p> <p>確認対象者所属、氏名: 原子燃料サイクル部業務G [REDACTED]</p>	<p>良 ・ 否</p> <p>[REDACTED]</p> <p>(2018.6.12)</p>

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)	
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 未 コメント未反映; <input type="radio"/> 有・<input checked="" type="radio"/> 無</p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: ---</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。 	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 原子燃料サイクル部業務G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED]</p> <p>(429-6.12)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。 	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 原子燃料サイクル部業務G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED]</p> <p>(429-6.12)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析; <input checked="" type="radio"/> 有・<input type="radio"/> 無</p> <p>確認対象者所属, 氏名: ---</p>	<p>良 否</p>	<p>[REDACTED]</p> <p>(429-6.12)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 43 条 3の6 第1項 第2号 技術的能力 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認E)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良 否 (429.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより、周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良 否 (429.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否 /
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良 否 (429.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; 済・完 コメント未反映; 有・済 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良 否 (429.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	<input checked="" type="checkbox"/> 良 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備計画G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良 否	[REDACTED] (H29.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備計画G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良 否	[REDACTED] (H29.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 確認対象者所属, 氏名: ---	良 否	[REDACTED] (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 43 条 3の6 第1項 第2号 技術的能力 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29-6-8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29-6-8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良・否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29-6-8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> 済・未 コメント未反映: <input checked="" type="checkbox"/> 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	良・否 [REDACTED] (H29-6-8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名: ---	<input checked="" type="checkbox"/> 良 否	左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良 否	[REDACTED] (H29.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良 否	[REDACTED] (H29.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 確認対象者所属、氏名: -	良 否	[REDACTED] (H29.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 添付6 地震 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7-EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23 時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 地震G []	良 否 (109.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属, 氏名: 地震G []	良 否 (109.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制, 要領に変更があった場合, その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属, 氏名: -	良 否 /
4	「審査書類」の作成は, 最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属, 氏名: 地震G []	良 否 (109.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また, レビューコメントがある場合, 作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・完 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については, 別途, プロジェクト統括確認リス参照。) 確認対象者所属, 氏名: 地震G []	良 否 (109.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> ・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ---	左記シートの「確認者」 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 地震G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> ・ 否 [REDACTED] (2029.6.8)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 地震G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> ・ 否 [REDACTED] (2029.6.8)
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・無 許認可解析の検証マニュアルに基づき管理していることを聞き取りにより確認した。 確認対象者所属, 氏名: 地震G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> ・ 否 [REDACTED] (2029.6.8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 添付6 地震 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名:地震G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (H29.6.8)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名:地震G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (H29.6.8)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED]
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名:地震G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (H29.6.8)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="radio"/> 済・未 コメント未反映; 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名:地震G [REDACTED]	<input checked="" type="radio"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (H29.6.8)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: <input checked="" type="checkbox"/> ・未 コメント未反映: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	<input checked="" type="checkbox"/> ・ 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後, プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 地震G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> ・ 否 [REDACTED] (1729-6-8)
8	記載誤りの修正の際, 以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後, ニビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は, 修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 地震G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> ・ 否 [REDACTED] (1729-6-8)
9	許認可解析がある場合, 『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析: 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 確認対象者所属, 氏名: -	良 ・ 否 [REDACTED] (1729-6-8)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第一 条 補正書添付六、九 敷地図面

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 BP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びBP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: サプライチェーンG [REDACTED]	(長) [REDACTED] 否 (H29.6.12)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: サプライチェーンG [REDACTED]	(長) [REDACTED] 否 (H29.6.12)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: サプライチェーンG [REDACTED]	(長) [REDACTED] 否 (H29.6.12)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: (済)・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: サプライチェーンG [REDACTED]	(長) [REDACTED] 否 (H29.6.12)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施；対象外(添付書類の敷地図面の変更のため) コメント未反映；有・無 確認対象者所属、氏名：－	良・否
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：サプライチェーンG [REDACTED]	良・否 ：(H29.6.12)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	記載誤りの修正が無いことを確認した。 確認対象者所属、氏名：サプライチェーンG [REDACTED]	良・否 (H29.6.12)
9	許認可解析がある場合、『NB-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析；有 <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名：サプライチェーンG [REDACTED]	良・否

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文; 第 条 添付8 耐震 [まとめ資料]

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名:地震G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (2017.6.9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名:地震G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (2017.6.9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	良 否
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名:地震G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (2017.6.9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名:地震G [REDACTED]	良 否 [REDACTED] (2017.6.9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項		確認者 (確認三)
6	<p>規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。</p>	<p>レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 未 コメント未反映; 有 <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: ---</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 良 否</p>	<p>左記シートの「確認者」</p>
7	<p>「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。 	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 地震G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED]</p> <p>(H29-6-9)</p>
8	<p>記載誤りの修正の際、以下について確認していること。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。 	<p>左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。</p> <p>確認対象者所属, 氏名: 地震G [REDACTED]</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 良 否</p>	<p>[REDACTED]</p> <p>(H29-6-9)</p>
9	<p>許認可解析がある場合、『NS-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。</p>	<p>許認可解析; 有 <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>確認対象者所属, 氏名: ---</p>	<p>良 否</p>	<p>[REDACTED]</p> <p>(H29-6-9)</p>

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 添付10-3.4 補正申請書

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認三)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	「KK6/7 EP補正申請書作成における体制」および「KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点」に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	[REDACTED] (H29-6-9)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	「柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領」[2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	[REDACTED] (H29-6-9)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集・管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	[REDACTED] (H29-6-9)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 未 コメント反映; <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照。) 確認対象者所属、氏名: 設備計画G [REDACTED]	[REDACTED] (H29-6-9)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施; <input checked="" type="checkbox"/> 有・ <input type="checkbox"/> 未 コメント反映; 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 『設置変更許可申請書(補正)』適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属, 氏名: ----	<input checked="" type="checkbox"/> 良 ・ 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備計画G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (429.6.9)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、ニジデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属, 氏名: 設備計画G [REDACTED]	<input checked="" type="checkbox"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (429.6.9)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析; 有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無 確認対象者所属, 氏名: -	<input checked="" type="checkbox"/> 良 ・ 否 [REDACTED] (429.6.9)

「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(プロジェクトチーム)

設置許可基準規則条文: 第 条 [まとめ資料] その他設備

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
1	「審査書類」の作成・確認体制が確立していること。	『KK6/7 EP補正申請書作成における体制』および『KK-6/7号適合性審査及びEP申請補正書作成チーム 3/23時点』に基づき、作成者、確認者、プロジェクトマネージャー等の体制を明確化していた。これにより、体制が確立されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.5)
2	「審査書類」の作成・確認要領が周知されていること。	『柏崎刈羽原子力発電所設置変更許可申請書作成要領』2017年4月5日(改訂03)]に基づき作業されていた。これにより周知されているものと判断される。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.5)
3	「審査書類」の作成・確認体制、要領に変更があった場合、その内容が周知されていること。	(体制及び要領に変更なし) 確認対象者所属、氏名: -	
4	「審査書類」の作成は、最新の作成要領に基づき作成されていること。 ・適切なエビデンスを収集し管理していること。	エビデンスが適切に収集・管理されていることを確認した。 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.5)
5	プロジェクト統括のレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施: 済・未 コメント未反映: 有・無 (コメント内容については、別途、プロジェクト統括確認リスト参照) 確認対象者所属、氏名: 原設管部設備技術G [REDACTED]	[REDACTED] (H29.6.5)

番号	確認事項	確認結果及び特記事項	確認者 (確認日)
6	規制対応向上チームのレビューを受けていること。 また、レビューコメントがある場合、作成者が適切に対応していること。	レビュー実施： <input checked="" type="radio"/> 有・ <input type="radio"/> 無 コメント未反映： <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 『「設置変更許可申請書(補正)」適切性確認チェックシート(規制対応向上チーム)』参照。 確認対象者所属、氏名：—	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 左記シートの「確認者」
7	「審査書類」の作成後、プロジェクトチームで以下の確認を実施していること。 ・作成者以外の2名により確認を実施していること。 ・ダブルチェックに漏れはないこと。 ・使用している用語は統一表に従っていること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G [redacted]	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 [redacted] (H29.6.5)
8	記載誤りの修正の際、以下について確認していること。 ・修正箇所及びその影響がある範囲を同定していること。 ・必要な修正を実施後、エビデンスに基づく再確認を実施していること。 ・修正後の確認は、修正者以外の2名にて実施していること。	左記の確認を実施していることをサンプリングしたシートにて確認した。 確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G [redacted]	<input checked="" type="radio"/> 良・ <input type="radio"/> 否 [redacted] (H29.6.5)
9	許認可解析がある場合、『NE-16-2 許認可解析の検証マニュアル』又は『解析実施状況調査要領(社内解析)』に基づき管理していること。	許認可解析： <input type="radio"/> 有・ <input checked="" type="radio"/> 無 確認対象者所属、氏名：原設管部設備技術G [redacted]	<input type="radio"/> 良・ <input checked="" type="radio"/> 否 [redacted] (H29.6.5)

実施結果の確認シート

	実施プロセス	実施者	添付
1	議論が必要となり得る論点の抽出	論点抽出チーム	添付 1
2	審査書類作成における進捗・変更箇所の反映	プロジェクトチーム	添付 2
3	審査書類全体を把握する立場からの 審査書類のレビュー	プロジェクト統括	添付 3
4	審査対応の課題を改善する観点での確認	規制対応向上チーム	添付 4
5	独立した立場からの活動実施状況の確認	原子力安全・統括部 品質・安全評価 G	添付 5

上記の実施プロセスにおいて予め定められた方法に従って実施されたことを確認した。

平成 29 年 6 月 15 日

総括管理者（原子力設備管理部長）：

